

Verslag Regiegroep Gegevens- en berichtenstandaarden
4 oktober 2017



Van

Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan

Deelnemers Regiegroep Gegevens- en berichtenstandaarden
CC

tijd/locatie

9:30 – 12:30 (13:30 inclusief lunch)
Utrecht – Regardz La Vie: Lange Viestraat 351

Website

[Gemma Online](#)

Betreft/datum

Verslag Regiegroep Gegevens- en berichtenstandaarden

4 oktober 2017

1. Opening en mededelingen (9:35 uur)

Nico Romijn (KING) opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Er wordt een korte voorstelronde gehouden.

Voorstel is om de toelichting op doelstellingen GGI (Gemeentelijke Gemeenschappelijke Infrastructuur) na het agendapunt over de visie architectuur te houden. Daarmee wordt de agenda vastgesteld.

Mededelingen vanuit de zaal:

- Er is een korte toelichting op de situatie en afwezigheid van Wicher Venema bij de Regiegroep. Voorstel om vanuit de Regiegroep een kaart en bloemen te sturen. **ACTIE KING**
- Theo geeft een korte toelichting op de Adviesgroep IV n.a.v. de vraag van John Rooijackers bij het vorige Regiegroepoverleg. De Adviesgroep bestaat uit 10 deelnemers vanuit verschillende gemeenten. De Adviesgroep adviseert aan KING waarop geacteerd moet worden, dit betreft ook advies richting VNG beleid, maar het draait vooral om het gemeentelijk opdrachtgeverschap op de inhoud van GEMMA. Verdere informatie hierover is te vinden op: https://www.gemmaonline.nl/index.php/Adviesgroep_Informatievoorziening

2. Notulen van de vorige vergadering(en) en actielijst (9:40 uur)

Documenten: Verslagen zijn beschikbaar op [Gemmaonline](#)

Verslag Regiegroep 7 juni 2017

Tekstueel en naar aanleiding van:

(P.5 alinea 2) Rik Duursma (gemeente Haarlemmermeer) maakt bezwaar tegen de toepassing van Well Known Tekst, omdat deze geo-standaard alleen Comma Separated Value-codes bevat en geen echte veldnaamdefinities zoals GML of Geo-JSON.

De actielijst wordt doorgenomen, de bijwerkte lijst is te vinden onderaan dit verslag. Daarmee kan het verslag met de genoemde wijzigingen worden vastgesteld.

Verslag extra Regiegroep 26 juli 2017

Tekstueel en naar aanleiding van:

(P.3) Maarten van den Broek (MessageDesign) vindt in de notulen niks terug over de laatste twee slides van zijn presentatie. Dat gaat over de voorzet hoe verder kan worden gegaan met de standaarden. Evenals dat dit ook niet is opgenomen in de agenda van vandaag. Maarten stuurt een tekstvoorstel naar Theo/Nico om bij dit agendapunt aan het verslag toe te voegen. In de volgende vergadering zal dit terugkomen, waarna het kan worden

vastgesteld. Bij de visiediscussie in dit overleg (agendapunt 3) zal de termijn van 2-3 jaar ook verder worden besproken. **ACTIE Maarten**

(P.5) Rik Duursma geeft aan dat er gesproken is over: "het verschil in authenticatiemethodes, O-AUTH i.r.t. DigiD dat gebaseerd is op SAML. Dit zijn twee verschillende technieken, die niet technisch op elkaar aansluiten. De eerste maakt geen gebruik van de SOA-architectuur op basis van een Elektronische Service Bus, maar loopt via een end-to-end verbinding tussen overheid en klant via de DMZ".

Het tekstvoorstel zal worden toegevoegd en volgend overleg zal deze aanpassing nog terugkomen bij de vaststelling van de notulen. **ACTIE KING**

(P. 7) Sander van de Merwe vraagt of hetgeen is aangegeven bij de samenvatting/conclusie, aansluit bij vandaag als vervolg op de vorige bijeenkomst. Theo geeft aan dat dit inderdaad terugkomt in de visie bij agendapunt 3.

3. Plan/visie nieuwe architectuur (doorontwikkelijn op nieuw gegevenslandschap) (10:00 uur)

Toelichting door Theo op memo "20170928 Visie op applicatielandschap en standaarden" (presentatiesheets in de bijlage)

Met de toegestuurde visie op applicatielandschap en standaarden willen we een context bieden, een stip neerzetten en vandaaruit de transitie ernaartoe aangeven. Dit visiestuk is er om het gesprek met de Regiegroep aan te gaan. Daarbij zal er ook ruimte worden besteed aan de kortere periode ertussen (dit komt later in de discussie aan de orde).

De visie geeft de richting aan zoals deze is afgestemd in de Taskforce, de inrichting o.b.v. de landelijke proces- en gegevensstandaarden. De Taskforce ziet de 5 benoemde lagen als een streefbeeld voor de inrichting van de informatievoorziening en zij omarmen dit. Daarbij is er de beweging in collectief organiseren (de richting) en heeft dit consequenties. Nico vult aan dat gemeenten vanuit het profijtbeginnsel nadrukkelijker een stem in de doorontwikkeling hebben voor de GDI bouwstenen (wie betaalt, bepaalt).

Stappen die nu worden gezet zijn onder meer: afstemming met de CIO's van de G4 en de IMG 100.000+ gemeenten, waarbij als overheid 1 methodiek zal worden afgesproken m.b.t. afspraken over het ontsluiten van data via een API-platform.

Uitnodiging aan de leden van de Regiegroep is om kennis te nemen van bijvoorbeeld het API-traject van Drechtsteden.

Reacties uit de zaal:

Mickel Langeveld (Kadaster) vraagt m.b.t. de nieuwe ordening, of ieder een nieuwe rol krijgt met deze constructie en of dit als een kans wordt gezien. Theo geeft aan dat het nadrukkelijk als een kans gezien kan worden. Vanuit de inhoud kan meer worden meegegeven (waar het aan moet voldoen). Nico vult aan dat dit ook een kans is aan te geven welke functionele roadmap we gaan hanteren.

Sander van de Merwe (Roxit) vraagt waarom het API-traject Drechtsteden speciaal wordt benoemd. Theo geeft aan dat het ene voorbeeld niet beter is dan het andere. Het is als voorbeeld genoemd waarin in de praktijk duidelijk wordt welke kant we qua vernieuwing op willen.

Bas de Boer (gemeente Haarlem) vraagt hoe hierbij de verandering in de markt gezien wordt. Een vorm van adoptie zal nodig zijn om in ieder geval de transitie te kunnen doen. Deze aanpak komt de adoptie- en implementatiesnelheid niet ten goede. Bas zou dit daarom niet te expliciet benoemen, maar het tegelijk ook niet uitsluiten.

Johan geeft aan dat het laatste punt dan moet worden aangepast (het 'niet vertalen naar', naar wel "blijven ondersteunen voor bepaalde tijd". **ACTIE KING**

Theo ziet de vernieuwingsaanpak niet als een 'big bang', dat is een onmogelijk scenario. Vandaar een transitie waarin de bestaande en nieuwe standaarden naast elkaar bestaan.

Maarten snapt de richting die is aangegeven, maar maakt zich ernstig zorgen hoe daar te komen, dit zal concreter moeten worden. Daarbij moet gedegen rekening worden gehouden met de huidige werkende informatiesystemen en gegevensuitwisseling daartussen. Theo is het hiermee eens, het gaat om werkende systemen met de wens andere (innovatieve) zaken op te kunnen pakken. Het huidige is geen slecht werkend systeem, maar er ligt een duidelijke wens om dit op sommige vlakken anders in te vullen. Onder meer op het vlak van het gemakkelijk ontsluiten van data. Het is geen diskwalificatie van de huidige inrichting en de gebruikte systemen.

Ruud Kathmann geeft aan beide sporen belangrijk te vinden. Belangrijk is de visie hoe we kijken naar de drie poten (binnen StUF) in een samenhangend stelsel. Dat is de reden van zijn deelname aan de Regiegroep. Wat is nu de visie van StUF op alle toepassingsgebieden van StUF?

Theo geeft aan dat samenhang moet komen uit de standaardisatie van de informatiemodellen, wat er daarbij uitgewisseld wordt. De semantiek zoals gedefinieerd in de informatiemodellen vormt de basis voor interoperabiliteit.

Maarten geeft hierop aan dat StUF niet over de techniek gaat, dit ligt buiten de kern die de functionaliteit en semantiek beschrijft. Sommige leden van de Regiegroep zien dat anders omdat StUF op XML is gebaseerd.

Maarten geeft aan dat het goed zou zijn dit uit elkaar te halen, daar waar het gaat om techniek (XML versus JSON) en het wat en hoe we willen uitwisselen. Maarten geeft aan dat hij in de visie de ondersteuning mist voor massale gegevensverwerkende processen.

Theo is van mening dat de familie van standaarden alle gegevens en functies moet kunnen ondersteunen waar gegevensuitwisseling van belang is. Dus ook voor functies voor datagedreven werken, is het wenselijk daar standaardisatie-afspraken over te maken. Datzelfde geldt voor de ondersteuning via standaarden van de massale gegevensverwerkende processen. Misschien nu eerst nog tijdelijk met een lokale kopie, maar er is een transitie nodig.

Ruud vindt dat die standaarden moeten worden geboden die noodzakelijk zijn. Er is behoefte aan om verschillende functies en vormen van gegevensuitwisseling te blijven bieden, maar wel in samenhang. Niet zelf bepalen wat gewild is, maar een keuzemogelijkheid bieden en wat nodig is invullen. Beide vormen van communicatie moeten daarbij op elkaar afgestemd worden.

Theo geeft aan dat met alleen maar API's niet alle vraagstukken kunnen worden opgelost, niet binnen StUF.

Ruud heeft wel een aantal zaken uit de visie zo gelezen/opgevat en heeft behoefte aan het ondersteunen van gebeurtenissen en de gebeurtenisketen door te ontwikkelen, alleen bij acute knelpunten.

Cathy Dingemanse (gemeente Den Haag) vindt dat het niet alleen om vernieuwing voor het bevragen van data gaat, maar ook om bulkprocessen, daar is evenveel vernieuwing nodig.

Peter Klaver stelt voor onderscheid te maken in toepassingsgebieden voor interoperabiliteit;

- 1) Bevragen van gegevens (daar zijn we begonnen met vernieuwing)
- 2) Gebeurtenis-gericht-werken (triggerberichten)
- 3) Synchronisatie / transacties
- 4) Massale gegevensverwerking /bulkprocessen
- 5) Businessintelligence/management informatie

Dat betekent dat de visie uitgebreid zou moeten worden met de ontbrekende toepassingsgebieden. Ruud deelt dit en vindt dat daar ook een visie op moet zijn, waarbij je per toepassingsgebied aangeeft of de uitwisseling via een API in REST/JSON of interface in XML/SOAP gebeurt. Dit is een vraag die al langer boven deze discussie hangt.

Cathy geeft aan dat niet per uitwisselingsstandaard wordt gekozen voor REST/JSON of XML/SOAP maar dat we moeten kijken waar de behoefte van gemeenten ligt. Als gemeenten nog behoefte hebben aan ondersteuning van beide, dan moeten beide varianten worden ondersteund.

Theo concludeert dat dit vraagt om een toevoeging op de voorgelegde visie die nu vooral op het bevragen van data lijkt te zijn gericht. Daar moeten andere architectuurpatronen zoals synchronisatie en kennisgevingen nadrukkelijk bij. **ACTIE KING**

Vragen:

Ton Timmermans (Pink Roccade) vraagt n.a.v. het visieplan naar de investeringen, gezien de hoge(re) te verwachten kosten die de transitie met zich mee kan brengen. Suggestie is dit op te nemen als aanvulling op de businesscase.

Cathy Dingemanse vindt dat moet worden gekozen voor investeringen die het meeste rendement op de lange termijn voor gemeenten opleveren. Dat geldt voor investeringen in middelen en inzet van KING. We verwachten dat er keuzes worden gemaakt tussen en binnen de twee sporen (ontdekkenspoor en ontwikkelspoor).

In relatie tot de landelijke bouwstenen die onderdeel zijn van de GDI geeft Nico een korte toelichting op het profijtbeginsel. Vanuit de constatering dat gemeenten gaan bijdragen aan die voorzieningen zal er ook meer druk ontstaan om landelijke keuzes inzichtelijker te maken..

Bas de Boer zou graag meer zekerheid willen en vraagt naar onderzoek over de (on)mogelijkheden van REST/JSON. Dit om de discussie uit de wereld te helpen. Peter Klaver geeft aan dat een dergelijk onderzoek reeds heeft plaatsgebonden in opdracht van het Forum Standaardisatie. In het onderzoek naar de vergelijking Rest/JSON en XML soap m.b.t. de mogelijkheden en onmogelijkheden. Peter stelt voor hier eerst kennis van te nemen en dan te bepalen of aanvulling hierop nodig is. Dit onderzoek is te vinden op https://www.forumstandaardisatie.nl/sites/bfs/files/atoms/files/Discussie%20document%20RESTful%20APIs%20binnen%20de%20overheid%20-%20versie%201.1_1.pdf

Ruud vult aan dat de doorontwikkeling in de visie belangrijk is en op basis van de nadere uitwerking in de visie kan er een keuze gemaakt worden. Maarten stelt tot slot voor om de component migratie toe te voegen en aan te geven wat dan de korte termijn consequenties zijn.

Nico concludeert n.a.v. de presentatie en de voorgelegde visie dat er behoefte aan verdere uitwerking waarin de genoemde aanvullingen en vragen een plaats moeten krijgen. Deze zullen een volgende bijeenkomst op de agenda staan. **ACTIE KING**

- **11:00-11:10 uur PAUZE**

4. Doelstellingen Gemeentelijke Gemeenschappelijke Infrastructuur (GGI) (11:10 uur)

Toelichting door Peter Klaver (presentatiesheets in de bijlage)

Gemeenten hebben VNG en KING in het kader van de Digitale Agenda 2020 (DA2020) en Samen Organiseren opdracht gegeven te werken aan meer collectiviteit op ICT-voorzieningen.

De GGI creëert een veilige, samenhangende digitale infrastructuur waardoor samenwerken tussen gemeenten en andere overheden beter, veiliger en makkelijker wordt. Data kan via landelijke services ontsloten en uitgewisseld worden voor nieuwe slimme dienstverlening, efficiëntere uitvoering, ketensamenwerking en datagestuurde werken.

De GGI vormt de technische infrastructurele basis waarin toegewerkt wordt naar een gemeentelijke cloud, die uiteraard is aangesloten op de landelijke Generieke Digitale

Infrastructuur (GDI). Het realiseren van een GGI schept de voorwaarden om op een goede, veilige en flexibele wijze de overstap te maken naar de cloud.

De volgende projecten zijn reeds gestart:

- GGI-Netwerk: Een beveiligd gemeentelijk datanetwerk van gemeenten.
- GGI-Veilig: Zorgt voor de actieve beveiliging van het dataverkeer (SIEM platform)
- GGI-Servicebus: Een bovengemeentelijke integratiefaciliteit binnen GGI waarmee via landelijke services informatie uit diverse landelijke en/of gemeentelijke databronnen veilig en gemakkelijk gedeeld, ontsloten en uitgewisseld kan worden.
- GGI-Afspraken: De voorwaarden die gelden voor private cloud/SaaS diensten op GGI-Netwerk.
- IPv6: Zorgdragen dat gemeenten het internet kunnen blijven gebruiken en beschikken over voldoende IP-adressen, extra veiligheid en hen ondersteunen bij toepassing van IPv6, de opvolger van het huidige Internet protocol (IPv4).
- Govroam: Een voorziening waarmee elke ambtenaar altijd ingelogd is en een veilige mobiele dataconnectie heeft, ongeacht de gemeente waar hij zich bevindt.

Meer informatie over GGI is te vinden de site van KING en op:

<https://www.da2020.nl/ggi>

Oproep aan alle gemeenten hierbij betrokken te zijn. In oktober en november worden er regionale kennissessies georganiseerd waaraan door veel gemeenten wordt deelgenomen. GGI is en komt ook aan de orde binnen de periodieke leveranciersbijeenkomsten.

Reacties/vragen uit de zaal:

Mickel Langeveld vraagt of er rekening is gehouden met weerstand vanuit centrale instellingen (of de gebruiker). Peter geeft aan dat het 'samen organiseren' een grote beweging is. Om in te spelen op de eisen en wensen van gebruikers (gemeenten) is er voor GGI een participatiestructuur ingericht. Verder is er soms een beeld alsof alles centraal georganiseerd en ingericht zal gaan worden. Dat is echter niet het geval. Er zal voor elk onderdeel van GGI gekeken hoe e.e.a. georganiseerd en verworven zal gaan worden en wat de rol van de ICT-markt is. Ook is er een project voorzien om een serviceorganisatiestructuur in te richten voor regie/beheer van collectiviteiten.

Nico geeft aan dat veruit de belangrijkste component is hoe dit samen te organiseren en dat nog goed bekeken zal worden hoe dit wordt gedaan.

Ruud Kathmann vraagt of er hiermee ook kostenreductie bereikt wordt, bijvoorbeeld bij autorisatiekosten DigID. Peter geeft aan dat dit goed mogelijk is en de verwachting is dat GGI leidt tot minder meerkosten. Voor sommige onderdelen die tot toe collectief zijn aanbesteed zien we betere prijs/kwaliteitsverhoudingen. Binnen GGI zal per onderdeel en per diensten het beste op landelijk niveau kunnen worden gerealiseerd.

Nico stelt samenvattend dat er hiermee een beeld geschetst is van de GGI-ontwikkelingen en dat de Regiegroep op de hoogte gehouden zal worden. Op verzoek of op ons initiatief zal dit de komende tijd terugkomen op de agenda.

5. Governance op Uitwisselingsgegevensmodellen (11:30 uur)

Toelichting door Johan Boer op keuze/positie vanuit KING op werkwijze uitwisselingsgegevensmodellen.

Johan legt binnen het kader van de gepresenteerde visie, de verbinding met het 5-lagen model en gaat hierbij met name in op de onderste 2 lagen; de informatiemodellen en de services. Dit in het kader van de modelgedreven werkwijze.

Reacties

Maarten van den Broek vraagt naar het positioneren naast protocolbindingen in de StUF-onderlaag. Dit kun je expliciet maken, de techniek eruit halen en in protocolbindingen. Dus maak van de onderlaag een functionele beschrijving.

Johan heeft het anders geïnterpreteerd en heeft het onderscheid willen maken in hoe om te gaan met REST/JSON en XML soap.

Mickel Langeveld vraagt of XML ook JSON zou kunnen opleveren. Maarten beaamt dit. Dit kan geabstraheerd worden vanuit XML. In de onderlaag dient dan een pure beschrijving daarvoor gemaakt te worden.

Conclusie is dat de aandachtsgebieden in de Expertgroep de volgende zouden moeten zijn: (functionele) onderlaag van de standaard; Protocolbindingen (REST/JSON en SOAP/XML) en het UitwisselingsGegevensModel.

Cathy Dingemanse vraagt of dit gaat over het ontdekken spoor. Theo geeft aan dat dit alles over het managen van de semantische inhoud gaat. Het uitgangspunt is dat je vanuit de functionele behoeften de uit te wisselen objecten beschrijft en daarna stuurt op hergebruik daarvan.

Mickel Langeveld geeft aan dat het plaatje omgedraaid zou moeten worden (koppelvlakken- vraag beïnvloedt ook hoe het model in elkaar zit). De pijlen die worden weergegeven zijn dan ook verwarrend.

Cathy geeft aan dat als de plaat met het Gegevens uitwisselingsmodel (UGM) waarbij a priori entiteiten worden gedefinieerd ook van toepassing is op het ontdekkenspoor, de gemeente Den Haag daar een probleem mee heeft. De inhoudelijke bezwaren zijn meerdere malen geuit en toegelicht, zowel door mij als door SIG, de expertpartij die dit standpunt inhoudelijk steunt. De businessvraag moet uitgangspunt zijn voor het ontwerp van entiteiten, en niet "intuïtie", "ervaring" of "voldoende kennis".

Entiteiten moeten vervolgens in een repository beschikbaar worden gesteld voor hergebruik.

Johan licht toe dat er voldoende kennis is vanuit de functionele koppelvlakken om de basis neer te zetten. Patrick Castenmiller wijst op wijzigingsprocedures, het is immers een levende standaard. Dit niet zien als een proces, maar als aanpasbare standaard. Bij de ontwikkelingen gaat het om de beweging die we creëren in het model. De businessvraag is leidend maar niet bepalend.

Gemeente Den Haag is het hier niet mee eens, dat is ze wel, zoals eerder door hen zo benoemd in het overleg (zie vorige alinea). Dit is ook de nieuwe aanpak voor standaardisatie op het ontdekken spoor.

Brenda vraagt zich af waar de standaarden worden getoetst op hun bijdrage aan interoperabiliteit, kostenreductie, en dergelijke. De standaarden die worden opgeleverd zouden moeten worden getoetst door een onafhankelijke partij, zoals deze toetsing ook onderdeel was van de pilot.

Johan geeft aan dat dit in de Expertgroepen zal gebeuren, zoals nu ook gebruikelijk is.

Maarten van den Broek geeft aan zich te kunnen vinden in hetgeen er nu wordt gepresenteerd.

Nico Clay (Rijkswaterstaat) doet de suggestie de businessvraag te benoemen.

Rik Duursma vraagt of het een idee is om REST/JSON een eigen naam te geven.

Nico stelt samenvattend dat er suggesties zijn gedaan over de inrichting en feedback is geven om dit aan te passen naar een nieuw voorstel. De verbinding met de businessvraag zal hierbij worden gemaakt en er zal worden uitgewerkt hoe er uiteindelijk maximaal hergebruik kan plaatsvinden.

ACTIE KING

6. Terugkoppeling implementatie-afspraken StUF 03.01/03.10 vanuit leveranciers

(12:10-12:40 uur) Mondelinge toelichting door Ruud Kathmann (presentatiesheets in de bijlage)

Zie ook <https://discussie.kinggemeenten.nl/discussie/gemma/stuf-301/implementatie-afspraken-stuf-0301-stuf-bg-0310>

Ruud licht toe dat afspraken door leveranciers op een rij zijn gezet (op de community). Dit is nodig om tot beter werkende implementaties van StUF te komen. Er is een lijst gemaakt met waar de leveranciers in de praktijk tegenaan lopen. Sommige issues gaan over de StUF-onderlaag, sommige over STUF-BG en andere over zaakgericht werken. Constatering is dat de pijnpunten bij de StUF-onderlaag en bij StUF-BG goed op te lossen zijn.

Echter voor StUF-ZKN ontbreekt een goed procesmodel. Leveranciers zijn niet de partijen om zo'n procesmodel aan te geven. Dit moet vanuit gemeenten komen en worden gedragen. Gemeenten willen ontzorgd worden. Daarom zou KING samen met gemeenten z.s.m. dat procesmodel moeten gaan maken, aldus Ruud. In februari moet het er liggen, anders kan het niet de vaart krijgen die noodzakelijk is.

De betrokken leveranciers geven aan dat ze eerst willen bereiken dat BG310 geïmplementeerd wordt, en dan verder met ontdekken en ontwikkelen.

De verdere implementatiebegeleiding en het aanpassen van de standaarden zou centraal en dus bij KING neergelegd moeten worden en niet bij de Expertgroepen. Dus naast de Expertgroepen, zou er een implementatiegroep met gemeenten en KING moeten komen. Ruud hoopt dat de voorstellen vanuit de werkgroep omarmt zullen worden.

Samenvattend is het vanuit de leverancierswerkgroep dus belangrijk dat KING op twee zaken snel actie onderneemt:

- Het inrichten van een groep gericht op implementatie-ondersteuning (nadere afspraken, knopen doorhakken, scheidsrechter spelen). In eerste instantie voor StUF BG 03.10, later ook voor StUF ZKN 03.20 nadat volgende punt is gedaan;
- Werkgroep "zaken" vragen op zeer korte termijn een procesmodel voor StUF Zaken (ZTC etc.) op te stellen dat gemeenten en dienstverleners kunnen gebruiken bij implementatie (zoals in de vergadering van - bij voorkeur - de Regiegroep van februari vast te stellen).

Nico vraagt of deze samenvatting wordt herkent en omarmt door de groep.

Reacties:

Theo herkent de splitsing met zaakgericht werken enerzijds en problemen met BG en de onderlaag die worden ondervonden door gemeenten anderzijds. Als het gaat over implementatie van die standaarden gaat het vaak om de invulling van keuzemogelijkheden binnen de standaarden en afspraken over hoe gaat dat dan werken in een specifieke koppeling. Vraag daarbij is dan wel: is dit een aanpassing van de betreffende StUF standaard. Dus moet je die keuze dan niet verplichten voor elk toepassing.

Mark Paanakker (GouwIT) geeft aan dat het geen wijzigingsverzoeken zijn. Er worden toepassingen/keuzes opgesteld die dienstbaar zijn de koppeling in de betrokken gemeente(n). Deze beoogde oplossing wordt daarvoor gebruikt, andere zijn daarmee niet ongeldig geworden.

Sid Brouwer (Centric) geeft aan dat er behoefte is aan een implementatiegroep. Ruud geeft aan dat er daarbij juist behoefte is aan gemeentelijke inbreng voor inhoudelijke diagnoses en het testen van koppelingen. Zo kan er snel een werkende oplossing worden gerealiseerd.

Peter Klaver (KING) geeft aan hier moeite mee te hebben en zou hierbij meer de lijn van de GIBIT willen hanteren. Binnen GIBIT zijn leveranciers verantwoordelijk voor het uitvoeren van preventieve testen, het correct toepassen van standaarden en het uitvoeren van de inhoudelijke diagnoses bij niet werkende koppelingen. De test/diagnose-uitkomsten kunnen, voor zover het verbeteringen en aanscherpingen van de toegepaste standaarden betreft, vervolgens via de reguliere beheerprocessen van KING/gemeenten lopen.

Ruud geeft aan dat diagnose en systematiek nu zo gesteld zijn dat deze discussie telkens weer terugkomt en dat er dus behoefte is aan implementatieondersteuning.

Nico stelt voor deze discussie, over de suggestie van een implementatiegroep en de exacte beweegredenen, op een ander moment voort te zetten en dit dan verder te verdiepen. Om te komen tot een voorstel zal nader worden bepaald met wie het eerste gesprek zal worden gehouden. De Regiegroep stemt hiermee in. Met dank aan de input van alle partijen. **ACTIE KING**

7. Stand van zaken Zaak Documentservices (12:40 uur)

Toelichting door Frank Samwel

Frank geeft een toelichting op de stand van zaken rond de Zaak Document Services en wil de input uit de Regiegroep hieruit meenemen naar de betreffende werkgroep.

Wat voorligt, zijn de vragen of we een RGBZ 2 koppelvlak maken verbonden aan RSGB 2 (i.p.v 3), en of we op korte termijn een RGBZ 2 koppelvlak met beperkte extra functionaliteit maken. En dat er op een later moment een nieuwe versie komt gericht op uitgewerkte architectuurpatronen en processen.

Frank stelt dat het voorstel vanuit KING aan de ZDS-werkgroep is, om voor de korte termijn een extensie te geven op de ZDS met TMLO-gegevens en een versie van de standaard op basis van RGBZ 2 en RSGB 2. Op de langere termijn ontwikkelen we de standaard op basis van architectuur en processen. De analyse en het ontwikkelen van architectuur en processen voor deze standaard is waarschijnlijk niet realistisch haalbaar in februari, zoals Ruud eerder heeft gevraagd.

Reacties

Bas de Boer (gemeente Haarlem) pleit voor implementatie van RGBZ2, daar is behoefte aan. Daarbij de afhankelijkheid naar RSGB3 loslaten. Planning technisch en als signaal, zien zij het liefst RSGB2 verStUft worden.

Theo vindt dit een helder verzoek maar zou de RGBZ2 onafhankelijk van de RSGB3 discussie willen voeren.

Brenda stelt voor een project te starten om te komen tot een nieuwe standaard voor de uitwisseling van Zaakgegevens (RGBZ).

Theo vindt dat dit als opdracht in de groep ZDS zou moeten worden neergelegd.

Cathy vraagt of er gekozen moet worden tussen beide of dat het ook allebei kan. Cathy verzoekt dringend om ieder afhankelijkheid te vermijden, in plaats van de vraag te stellen met welke versienummers de afhankelijkheid in de servicecontracten moet worden ingebouwd. Dit conform de design principes van service oriëntatie loose coupling en autonomie. Wordt dit niet toegepast dan worden de lange termijn doelstellingen voor het standaardiseren van servicecontracten bij gemeenten niet behaald.

Nico concludeert dat er voor de korte termijn gedaan moet worden wat noodzakelijk is, zolang een andere en meer grondige aanpassing ook ruimte krijgt. Er zal nog meer voorwerk gedaan moeten worden door de werkgroep. De keuze kan dan de volgende keer in de Regiegroep worden voorgelegd. **ACTIE KING**

8. Rondvraag en sluiting (13:15 uur)

Omwille van de tijd wordt er geen rondvraag gehouden. Verzoek is dit bilateraal op te pakken indien er vragen zijn. Nico dankt een ieder voor zijn/haar aanwezigheid en sluit de vergadering.

Volgend regulier overleg is op **woensdag 6 december 2017**.

Actiepunten (lopend)

Nr	Omschrijving	Wie	Status
184	Kaart en bloemen voor Wicher Venema bij de Regiegroep.	KING	
185	Maarten stuurt een tekstvoorstel naar Theo/Nico om bij dit agendapunt aan het verslag toe te voegen. In de volgende vergadering zal dit terugkomen, waarna het kan worden vastgesteld.	Maarten	
186	De tekstvoorstellen van Rik Duursma zullen worden toegevoegd aan de verslagen van 6 juni en 26 juli. Notulen worden vastgesteld in de volgende Regiegroep.	KING/Rik	
187	Doorvoeren aanvullingen en toevoegingen op de visie op architectuur en gegevensstandaarden.	KING	

189	Governance op uitwerking gegevensmodellen: De genoemde suggesties over de inrichting en feedback meenemen naar een nieuw voorstel.	KING	
190	Implementatieafspraken StUF Leveranciers: De discussie, over de suggestie van een implementatiegroep en de exacte beweegredenen op een ander moment voort te zetten en dit verder verdiepen. Om te komen tot een voorstel zal eerst een gesprek tussen KING en één of meerdere deelnemers uit de groep van leveranciers worden georganiseerd.	KING/gemeenten	
191	Zaak Document Services: De werkgroep vragen om enerzijds de meest urgente toevoegingen/aanpassingen te duiden. Anderzijds verder te gaan met het duiden van de splitsing op architectuurpatronen.	KING	

Actiepunten (afgehandeld)

Nr	Omschrijving	Wie	Status
180	Opstellen en delen analyse met de Regiegroep door groep leveranciers.	Ruud/leveranciers	afgerond
181	Linda Mertens stuurt een tekstvoorstel naar Theo m.b.t. agendapunt 3/blz. 2, verslag overleg 20170412.	Linda/Theo	afgerond
182	Verwerken aanpassingen en publiceren aangepast verslag Regiegroepoverleg 20170412.	KING	Afgerond
183	Agendapunt 4 Voortgang doorontwikkeling StUF en agendapunt 7: Governance gegevens- en Berichtenstandaarden. Separaat overleg inplannen voor inhoudelijk overleg. Voor de zomervakantie.	KING	Afgerond

Aanwezigheid

Vaste leden (op achternaam)	Organisatie	Aanwezigheid
Ab van den Berg	GV Pink Roccade	Niet aanwezig
Jeroen Brakel	Vicrea	Niet aanwezig
Maarten van den Broek	MessageDesign	
Patrick Castenmiller	Gemeente Hoorn	
Nico Claij	Rijkswaterstaat	
Raoul Coenegracht	Circle Software Group BV	Niet aanwezig
Pieter Dijkstra	Kadaster	
Cathy Dingemanse	Gemeente Den Haag	
Hugo ter Doest	Dimpact	
Rik Duursma	Gemeente Haarlemmermeer	
Gilbert Frijters	Gemeente Westland	
Brenda de Graaf	Gemeente Den Haag	
Gert Hoff	Procura	Niet aanwezig
Eelco Hotting	Gemeente Haarlem	Vervanger: Bas de Boer
Remko de Hoop	Horlings & Eerbeek	
Gershon Janssen	NovoGov	
Ruud Kathmann	Waarderingskamer	
Marco Kok	Geotax	
Mickel Langeveld	Kadaster	
Irene Matzken	Agentschap BPR	
Lidwien Meijers	Centric	Vervanger: Sid Brouwers
Linda Mertens	Gemeente Breda	Niet aanwezig
Sander van de Merwe	Roxit	
Jan Mutsaers	Gemeente Tilburg	Niet aanwezig
Mark Paanakker	Gouw IT	
John Rooijackers	PinkRoccade LG	Vervanger: Ton Timmermans
Marcel Reuvers	Geonovum	Niet aanwezig
René Ringeling	Gemeente Woerden	
Wicher Venema	GV Centric	Niet aanwezig
Rens Verhage	Topicus	
Gasten		
KING (vast)		
Johan Boer	KING	Niet aanwezig
Ellen Debats	KING	
Wishal Gokoel	KING	
Peter Klaver	KING	
Henri Korver	KING	
Marit Kroese	KING	
Theo Peters	KING	
Nico Romijn	KING	
Frank Samwel	KING	

